

12.00.08 Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право

**ПРОБЛЕМЫ ОПТИМИЗАЦИИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА,
РЕГЛАМЕНТИРУЮЩЕГО СОДЕРЖАНИЕ УГОЛОВНОГО
НАКАЗАНИЯ В ВИДЕ ОГРАНИЧЕНИЯ СВОБОДЫ**

Рахматулин Закир Равильевич

старший преподаватель кафедры уголовного права и криминологии
ФГБОУ ВО Красноярский ГАУ Ачинский филиал
Россия, г. Ачинск
zakir101@mail.ru

Аннотация: В статье рассматривается законодательная конструкция уголовного наказания в виде ограничения свободы. Предлагаются идеи по оптимизации статьи 53 Уголовного кодекса Российской Федерации и отдельных положений уголовно-исполнительного законодательства, регламентирующей деятельность инспекций по надзору за осужденными к данному виду наказания.

Ключевые слова: Ограничение свободы, наказание, обязанности, ограничения, уголовно-исполнительные инспекции

**PROBLEMS OF OPTIMIZATION OF THE LEGISLATION
REGULATING THE CONTENT OF CRIMINAL PENALTY IN THE
FORM OF RESTRICTION OF FREEDOM**

Rakhmatulin Zakir Ravilyevich

Senior teacher of department of criminal law and criminology
of Krasnoyarsk state agrarian university,
Russia, Achinsk branch
zakir101@mail.ru

Abstract: In article the legislative design of criminal penalty in the form of restriction of freedom is considered. The ideas on optimization of article 53 of the Criminal Code of the Russian Federation and separate provisions of the criminal and executive legislation regulating activity of inspectorates for supervision of convicts to this type of punishment are offered.

Keywords: Restriction of freedom, punishment, duties, restrictions, criminal and executive inspections.

Ограничение свободы - это уголовное наказание, которое включает в себя комплекс ограничений, направленных в основном на возможность предупреждения со стороны осужденного повторного преступления. Статья 53 Уголовного кодекса Российской Федерации содержит в себе исчерпывающий перечень установлений. Однако, для увеличения эффективности рассматриваемой меры необходимо рассмотреть эти вопросы более подробно. Так в юридической литературе вопрос ограничений, запретов и обязанностей становился предметом дискуссии применительно к различным мерам уголовно – правового воздействия. А.Л. Ременсон термин «специально предупредительные»[4] меры использовал для обозначения отдельных предписаний условно осужденных: не менять места жительства без

уведомления специальных служб, находиться дома в определенные часы, являться на регистрацию, не появляться в состоянии алкогольного опьянения в общественных местах и др. «По своему содержанию эти меры являются ограничениями социальных возможностей поведения преступников в той мере, в какой они могут быть использованы для совершения новых преступлений. Их непосредственная цель – ограничение или лишение преступника возможности совершить новое преступление», [8] – указывали А.С. Червоткин и В.А. Уткин. Более того, в некоторых из них выделялись исключительно исправительные функции [6]. Отметим, что установления, налагаемые на осужденного, к ограничению свободы в литературе классифицируются определенным образом. [1,2]. Обратим внимание на аналогичные аспекты условного осуждения

О.В. Филимонов подразделял установления на следующие группы: 1) меры, ограничивающие право выбора места жительства и работы (например, запрет менять место жительства, возложение обязанности поступить на работу или учебу); 2) меры, ограничивающие сферу передвижения лица в пределах определенного места жительства (например, запрет пребывания в определенных местах; запрещение ухода из дома (квартиры)); 3) меры, ограничивающие сферу антисоциального поведения подконтрольных лиц (например, возложение обязанности пройти курс противоалкогольного, наркологического, венерологического лечения) [7].

В свою очередь К.Н. Тараленко предложил разделить обязанности (по функциональному признаку) на две группы [5].

Н.В. Ольховик «в зависимости от содержания и целевой направленности выделяет следующие обязанности»:

направленные на создание условий для достижения исправительной задачи, к примеру, поступить на работу или учебу, не менять место работы, учебы без уведомления уголовно-исполнительной инспекции. Сюда же автор относит обязанности, направленные на устранение причиненного вреда (меры восстановления (компенсации);

обязанности, устремленные на погашение криминогенных свойств личности (пройти курс лечения от алкоголизма, наркомании, токсикомании, венерического заболевания);

обязанности, нацеленные на нейтрализацию общения осужденного с определенными лицами либо средой (не общаться с определенным кругом лиц, не посещать определенные места);

обязанности, облегчающие осуществление контроля со стороны уголовно-исполнительной инспекции и других органов (не менять места работы, не менять места жительства без уведомления уголовно-исполнительной инспекции, являться на регистрацию в уголовно-исполнительную инспекцию)[3].

Приведенные классификации свидетельствуют о том, что к осужденным, в зависимости от характера совершенного преступления и их личности, может применяться довольно широкий перечень мер исправительного воздействия.

Однако, проанализируем, каким образом эти правоограничения устанавливаются судами различных субъектов РФ. Статистика выведенная в ходе настоящего исследования, показывает, что суды Красноярского края, Кемеровской, Томской, Новосибирской областей по различным категориям дел в 73,80 % назначают только обязательные правоограничения, 21,42 % имеет место одно дополнительное, а всего в 4,77 % фигурируют два и более ограничений. Отметим, что в качестве дополнительных судами применяются меры по запрету на посещение конкретных мест и покидать жилое помещение в определенное время суток. Следовательно, суды зачастую ограничиваются применением лишь обязательных ограничений, а лица, совершившие

различные преступления, с неодинаковой криминологической характеристикой несут одно и то же бремя и к ним применяются одинаковые по характеру меры.

Таким образом, несмотря на то, что в юридической литературе имеется множество классификаций ограничений и обязанностей, которые устанавливаются осужденным, однако в практике их применение можно назвать неохотным. Следовательно, статью 53 УК РФ необходимо дополнить комплексом иных правограничений, а также предоставить право уголовно-исполнительным инспекциям самостоятельно возлагать определенные установления с возможностью их судебного обжалования.

Список литературы:

1. Арзамазцев М. Проблема определения места исполнения наказания в виде ограничения свободы // Уголовное право. 2010. № 4. С.5.
2. Артеменко Н. Ограничение свободы: законодательный потенциал и возможности применения // Уголовное право. 2011. № 4. С. 4.
3. Ольховик Н.В. Режим испытания при условном осуждении.... дис. .канд. юрид.наук. Томск, 2003. С. 30.
4. Ременсон А.Л. К вопросу об основных путях эволюции исправительно-трудового права // Актуальные вопросы государства и права.-Томск,1972.-С.213-216.
5. Тараленко К.Н. О некоторых проблемах существования и индивидуальной профилактической работы ОППН в отношении условно осужденных несовершеннолетних // Актуальные вопросы борьбы с преступностью, 2000.С. 34-35.
6. Уткин В.А. Наказание и исправительно-трудовое воздействие.- Томск,1984. С. 144.
7. Филимонов О.В. Посткриминальный контроль: (Теоретические основы правового регулирования).-Томск, С. 86.
8. Червоткин А.С., Уткин В.А. Развитие социально-предупредительных мер некарательного характера в уголовно-правовых институтах, не связанных с лишением свободы (очерк истории) // Правовые вопросы борьбы с преступностью.Томск.,1985.- С.102.